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”Mot dårskapen kämpar klokheten förgäves…”

Årets elitserie i ishockey är i full gång…

Inte oväntat, men ändå förvånande har fyra tränare, i fyra olika klubbar, redan fått silkesnöret. Och fler lär väl följa. Suck...

Det är inte synd om tränarna. Det vill jag ha sagt. De vet spelreglerna och förhandlar lön & villkor därefter. Däremot är det synd om klubbarna och fansen. De får nämligen sämre utbyte av sitt engagemang och sina biljettpengar.

Det är uppenbart att styrelserna, uppviglade av frustrerade sportchefer och klubbdirektörer, vill visa dådkraft. Krafttag måste till och resultat måste nås. Tränaren måste kickas och en "ny" tränare (oftast är det ett gammalt kort som redan valsat runt i fyra-fem elisterieklubbar) måste städslas. Extremt känsliga för opinionsyttringar och den lokala pressen, både den tryckta och den på gatan uttalade, avskedar man tränare som man själv nyss rekryterat och som man stöttade bara för en liten stund sedan.

Problemet är bara att det är fel väg att gå. Att sparka tränaren är nämligen helt verkningslöst! Det finns INGET samband mellan detta handlande och resultatet på isen. En studie genomförd av tre forskare på Mitthögskolan[[1]](#footnote-1) visar något helt annat än det flera sportchefer eller ordföranden håller för en absolut sanning. De tre forskarna har kartlade alla tränarbyten och alla matchresultat i Elitserien i ishockey mellan 1975 och 2005. De kunde konstatera att det inte blivit bättre i något enda fall! Och de kom med fyra råd*: Byt aldrig ut en duktig tränare. Byte av tränare löser sällan problemet, när det än sker. Låt åtminstone bli att byta tränare under pågående säsong* och *Byt absolut inte tränare under en period när det går riktigt dåligt för laget*. Men detta är inte resultat eller vet(en)skap som biter på föreningarnas styrelser. Uppenbarligen inte. De sparkar tränaren ändå.

Vad kommer det sig att det blir så här? År efter år? Är det en klassisk krock mellan vetenskap och empiri? Är det en medveten handling eller är det bara okunskap?

Och vad händer med den tränare som vet att han sitter i en katapultstol med korttidskontrakt och med en nervös, istadig styrelse som dessutom vägrar ta till sig tunga argument. Utan bara går på känsla. Vågar han gå ”all in”? Eller vidtar han bara de åtgärder, som är nödvändiga för överlevnad? Och för att fortsätta kortspelsmetaforen; sparar han essen i rockärmen? Ess som så väl behövs för att laget ska lyckas prestera på topp.

Det är dessutom charmigt att notera vilken övertro styrelserna ofta har till tränarens betydelse. Kanske är denna övertro en funktion av de, snudd på megalomaniska drag, som präglar deras eget ledarskap i det egna företaget/organisationen. Att chefen betyder så mycket och att han är oumbärlig.

Men det finns som tur är strålande undantag. Föreningar som har en lång historia av att tro på en idé, en spelidé, rekrytera tränare som passar med den idén och att ge dem stöd, stöd, stöd och åter stöd. Nästan undantagslöst har de också framgång i sportsligt avseende. Och slipper dessutom löpa gatlopp i pressen och försvara sina göranden och kan istället ägna all energi åt det sportsliga.

Mot dårskapet kämpar klokheten för gäves, i det har sammanhanget symboliserat av en seriös vetenskaplig studie som sträckte sig över 30 år. Man vill inte lyssna. Man vill inte lära. Man vill inte ta del. Istället nöjer man sig med sin egen fatabur. Men priset blir högt. Otrygghet och stort psykiskt energiläckage, dålig laganda, stora kostnader och t o m personligt lidande. Och laget vinner inte fler matcher för det. Ofattbart egentligen.

Skärpning hockeyledare!

Johan Plate
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